

La producción científica en el área de enfermería en Web of Science

Ignacio Ladrero Paños¹, José Antonio Salvador Oliván²

¹ Graduado en Enfermería.

Enfermero del servicio de Urgencias y Emergencias 061 Aragón.

² Doctor en Medicina.

Departamento de Ciencias de la Documentación e Historia de la Ciencia. Universidad de Zaragoza.

Cómo citar este artículo: Ladrero Paños, I., Salvador Oliván, J.A. La producción científica en el área de enfermería en Web of Science. *Conocimiento Enfermero* 2 (2018): 06-16.

RESUMEN

La bibliometría estudia los documentos científicos que se publican, la información que contienen y los grupos que la producen y la consumen. El análisis bibliométrico de la producción científica es el mejor indicador para valorar la actividad investigadora realizada. El objetivo de este trabajo es caracterizar la producción científica de enfermería en España publicada en Web of Science. Se han seleccionado todas las publicaciones del área de conocimientos “enfermería” en la colección principal de Web of Science desde el año 2000 hasta el primer semestre de 2016. Del total de 950 documentos, 738 fueron artículos originales y la ciudad más productiva fue Barcelona, seguida de Madrid y Granada. El 50% de los diez autores más productivos residen en Andalucía y la media de autores por trabajo varía entre 3,5-4,5 entre 2000 y 2005, y 5,5 en 2016. De las 20 revistas donde más se ha publicado, únicamente aparece una revista española, mientras que el resto proceden de países europeos y americanos. La producción científica enfermera es escasa en comparación con otras disciplinas de las Ciencias de la Salud, pero desde el año 2010 existe una tendencia de aumento en el número de publicaciones.

Palabras clave: bibliometría; indicadores de producción científica; base de datos.

Scientific production in the nursing area in Web of Science

ABSTRACT

Bibliometrics studies the scientific papers that are published, the information that contain and the groups that produce and consume it. The bibliometric analysis of scientific production is the best indicator to evaluate the research activity performed. The objective of this work is to characterize the scientific production of nursing in Spain published in Web of Science. All publications in the “nursing” area of knowledge have been selected of the main collection of Web of Science from 2000 to the first half of 2016. 950 documents were obtained, 738 were original articles and the most productive city was Barcelona, followed by Madrid and Granada. 50% of the 10 most productive authors reside in Andalucía and the average number of authors per work varies between 3.5-4.5 from 2000 to 2005 and 5.5 in 2016. From the 20 most published journals, only one journal was Spanish and the rest belonged to European and American countries. The scientific production nurse is scarce compared to other disciplines of the Health Sciences, but since 2010 there is a trend of increase in the number of publications.

Keywords: Bibliometrics; Scientific Publication Indicators; Database.

Este artículo está disponible en: <https://www.conocimientoenfermero.es/index.php/ce/article/view/28/24>

Introducción

Bibliometría es la ciencia destinada al estudio de estudiar los documentos científicos que se publican, la información que contienen y los grupos que la producen y la consumen.[1]

Los indicadores bibliométricos son datos estadísticos obtenidos de la literatura científica que permiten el análisis de las características de la actividad científica. Constituyen un método objetivo y verificable con resultados reproducibles, que permite obtener resultados significativos en los es-

tudios estadísticos.[2] Se pueden clasificar en cuatro bloques: indicadores de producción que cuantifican la producción científica (PC), indicadores de circulación y dispersión para analizar el movimiento internacional de la información científica, indicadores de consumo que ofrecen información sobre el aislamiento y la obsolescencia de los trabajos publicados, e indicadores de repercusión o impacto destinados a detectar aquellos autores y trabajos con mayor impacto dentro de la comunidad científica.[3] El análisis bibliométrico de la PC y la repercusión de los documentos publicados, es el mejor indicador de la actividad investigadora realizada en dicho campo.

La PC contribuye al desarrollo de la ciencia, al propio desarrollo profesional de los investigadores y está considerada como un indicador del desarrollo de los pueblos.[4]

Florence Nightingale fue la pionera de la investigación en enfermería cuando en 1854 empezó a observar los efectos de las acciones enfermeras.[5] La investigación en enfermería en España es muy reciente mientras que en los países angloparlantes se remonta a los años 50. Desde que en 1984 González Sanavia publicara el primer trabajo sobre PC en Enfermería, se ha observado una evolución en las variables bibliométricas de los trabajos publicados. En 1977 los estudios enfermeros se integraron en las universidades españolas y se observó un aumento notable del número de publicaciones en revistas de enfermería.[6]

Los trabajos publicados a nivel internacional sobre la PC en enfermería son escasos. En los últimos diez años se ha analizado la PC sobre temas como la tanatología,[7] la clasificación de resultados de enfermería (NOC), hepatitis B,[8] cuidados en salud mental, cuidados familiares en el domicilio, administración de medicamentos,[9] atención a los pacientes con quemaduras,[10] cuidados paliativos,[11] enfermería genómica,[12] gestión,[13] liderazgo[14] y enfermería militar. También se ha analizado la PC publicada en redes sociales,[15] catálogos de tesis,[16] revistas[17] y bases de datos como el Centro de Estudios de Enfermería,[18] LILACS,[19] Medline, SciELO o Scopus.[20]

En España se ha analizado la PC de artículos publicados en revistas españolas de enfermería,[21] especialmente en las revistas Rol de Enfermería,[3,22] Metas de Enfermería[23] y En-

fermería en Cardiología[24]. Al igual que en el resto del mundo, también se han analizado la PC en bases de datos como Cuiden, Índice Médico Español, Medline y SciVerse Scopus[6,25].

Objetivos

El objetivo de este trabajo es caracterizar la PC de enfermería en España publicada en Web of Science (WoS) para conocer los autores y centros más productivos, la evolución temporal de las publicaciones, el grado de colaboración científica y el impacto de las revistas más utilizadas para comunicar los resultados de la investigación.

Material y método

Para la realización del estudio se seleccionaron todas las publicaciones clasificadas en el área de conocimiento de “enfermería” en la colección principal de WoS desde el año 2000 hasta el primer semestre del año 2016. La sentencia de búsqueda empleada fue:

SU=NURSING AND CU=SPAIN

La fecha de la búsqueda fue en noviembre de 2016. Se recuperaron 950 registros, que se descargaron en formato completo a una base de datos. Las variables utilizadas para su posterior análisis fueron: tipo de documento publicado, año de publicación, autores, afiliación institucional, nombre de las revistas, idioma de publicación, número de citas y de referencias obtenidas.

Los indicadores de PC analizados fueron el tipo de documento publicado, el número total de documentos, la evolución cronológica de la productividad total, el idioma de publicación y el índice de colaboración (número de firmas por trabajo). Se midió el impacto de los autores y de los documentos a través del número de citas recibidas. Para el impacto de las revistas se obtuvo el factor de impacto (FI), el Scimago Journal Rank (SJR) y el Índice H.

El FI es un indicador bibliométrico creado por el Instituto de Información Científica, utilizado para estimar la calidad de las publicaciones de las revistas y poder compararlas frente a otras del mis-

mo ámbito. Evalúa el número de citas que reciben los artículos publicados por una revista en los dos últimos años. Está considerado como el indicador más conocido y más valorado por los organismos de evaluación. El FI se obtiene del cociente resultante entre el número de citas que han recibido los artículos de una revista, dividido entre el número total de artículos publicados por esa misma revista, en los dos últimos años. Se puede consultar en la herramienta Journal Citation Reports (JCR) de WoS.[26]

El SJR es un indicador bibliométrico similar al FI utilizado por la base de datos Scopus, porque para calcularlo, se utilizan las citas que provienen de dicha base de datos. Fue desarrollado por el Consejo Superior de Investigaciones Científicas en colaboración con varias universidades españolas. Es una alternativa al FI ofrecido por WoS y además de utilizar más del doble de revistas para estimar el FI de una revista, tiene una ventana de medición de tres años.[27]

El Índice H (Hirsch) es un indicador que valora al mismo tiempo aspectos cuantitativos y cualitativos. Relaciona los trabajos más citados de un investigador o de una revista con el número de citas que recibe cada uno de estos trabajos. Un investigador o revista presentará un índice H si publicado h trabajos con al menos h citas en cada uno de ellos. Debido a su simplicidad, está considerado como uno de los indicadores bibliométricos más importantes para valorar el trabajo realizado por un investigador y predecir el impacto de su producción en un futuro.[28]

El análisis de datos se realizó con el programa IBM SPSS Statistics versión 22 para Windows.

Resultados y discusión

Tipos de documentos

El tipo de trabajo más numeroso fue el artículo original con 738 documentos contabilizados, lo que corresponde a un 77,7%. El segundo tipo más frecuente ha sido, con 107 documentos y un 11,3%, los resúmenes de simposios y/o conferencias, mientras que el tercero fueron las revisiones bibliográficas con 48 publicaciones, representando el 5,1%. Entre los tres suman el 94,1% del total de documentos. El resto de los documentos

Tabla 1. Tipo de documento publicado.

	Nº	%
Artículos	738	77,7
Artículos de actas	2	0,2
Revisiones de libros	3	0,3
Correcciones	1	0,1
Editoriales	28	2,9
Cartas	21	2,2
Resumen de simposios	107	11,3
Libros de actas	2	0,2
Revisiones	48	5,1
TOTAL	950	100

no presentaron un porcentaje superior al 3% cada uno. Estos resultados se muestran en la tabla 1.

En el trabajo de *Lorente Gallego et al*[3] se observa que los trabajos conceptuales y comunicaciones breves son el tipo de documento más publicado con un 56,2% del total. El presente trabajo coincide con el de *Pardo Serrano et al*,[29] donde el artículo es el tipo de documento más publicado.

Analizando la evolución de los tres tipos de documentos más numerosos, el artículo ha estado en primer lugar en cuanto a número y tipo de texto publicado. El resumen de simposio y la revisión han supuesto un porcentaje muy pequeño del total de publicaciones anuales. El artículo presenta una tendencia lineal y ascendente desde el año 2000 donde se publicó 1 artículo, hasta el año 2008 con 17 artículos. En el año 2009 se observa un aumento significativo en la cantidad de artículos publicados anualmente, pasando desde 27 a 165 artículos en 2015. El valor de 107 artículos correspondiente al año 2016 no es real puesto que la cobertura temporal del estudio abarca únicamente hasta el primer semestre de dicho año.

El resumen de simposio experimenta un aumento en el número de publicaciones, pasando desde 2 en 2009 hasta 26 en 2010. A partir de 2011, el número de resúmenes de simposios se mantiene entre 10 y 20 publicaciones al año. En los trabajos de revisión se observa un incremento en el año 2011, alcanzando las 8 publicaciones. A partir de ese mismo año el número de revisiones publicadas anuales oscila entre 0 y 10.

Autores más productivos

Se analizaron los autores en función del número de trabajos en los que han participado y aparecen como firmantes. En el gráfico 1 se muestran los 20 autores más productivos, de los cuales solo 11 superan la decena de trabajos firmados. La autora más productiva ha sido Adelaida Zabalegui con 27 trabajos publicados. Los siguientes autores más productivos han sido José Miguel Morales Asencio con 20 trabajos y Cayetano Fernández Sola con 18 documentos. En cuarto y sexto puesto se encuentran respectivamente José Granero Molina con 17 trabajos firmados y Domingo Palacios Ceña con 14.

La autora más productiva, Adelaida Zabalegui, desarrolla su actividad como Directora de Enfermería en el Hospital Clínic de Barcelona. José Miguel Morales Asencio, trabaja como docente en la Universidad de Málaga, mientras que Cayetano Fernández Sola y José Granero Molina son docentes de la Universidad de Almería. Al igual que los dos anteriores, Domingo Palacios Ceña también es profesor, pero de la Universidad Rey Juan Car-

los. Otros de los autores más productivos son Manuel Arroyo Morales y Lourdes Díaz Rodríguez, docentes de la Universidad de Granada. Esther Cabrera es la directora de la escuela de ciencias de la salud de la Fundación Tecnocampus Mataró-Maresme.

Observamos que, de los diez autores más productivos, cinco son docentes de universidades de la comunidad autónoma de Andalucía, dos desarrollan su actividad en la ciudad de Barcelona y uno trabaja en una universidad de Madrid.

Evolución temporal de la PC

En el gráfico 2 se muestra la evolución anual del número de documentos publicados. Sin valorar el año 2016 porque únicamente se ha tenido en cuenta el primer semestre, 2015 ha sido el año más productivo con 194 documentos publicados. Se observa una tendencia al alza de los documentos publicados cada año, destacando especialmente el salto cuantitativo entre 2009 y 2010, cuando se duplicó el número de publicaciones.

Gráfico 1. Autores más productivos.

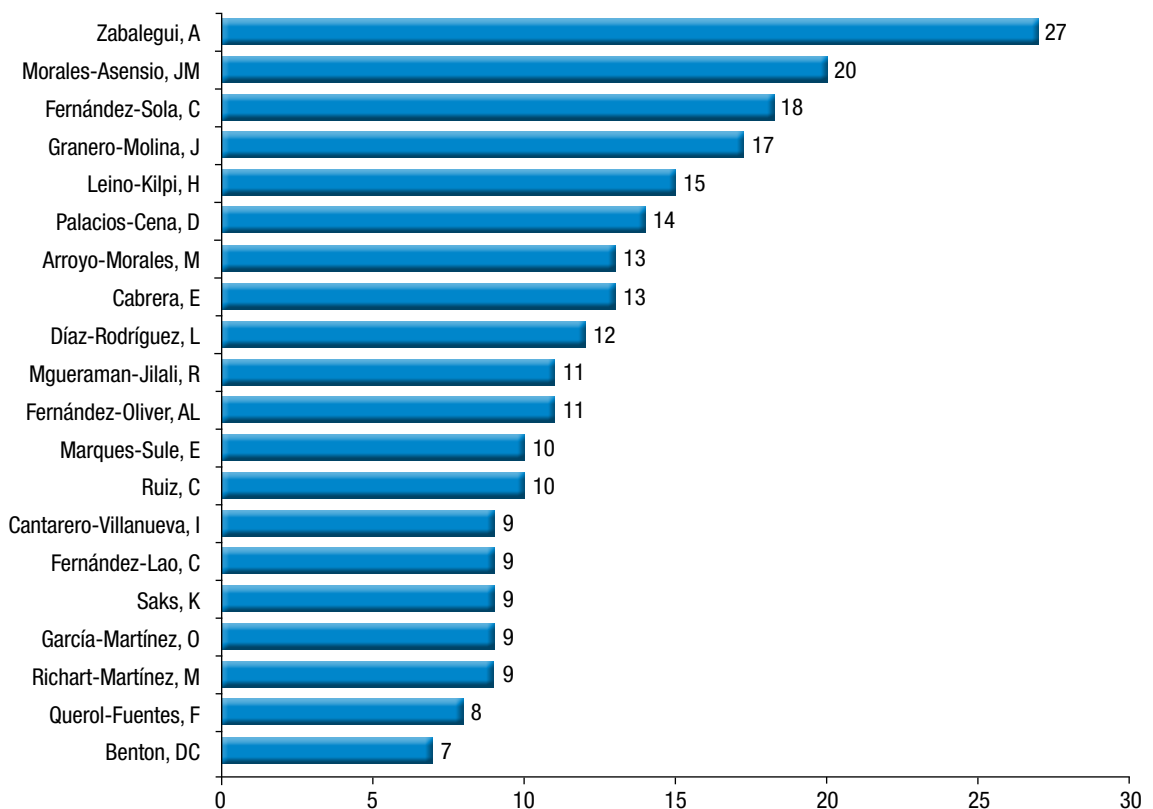
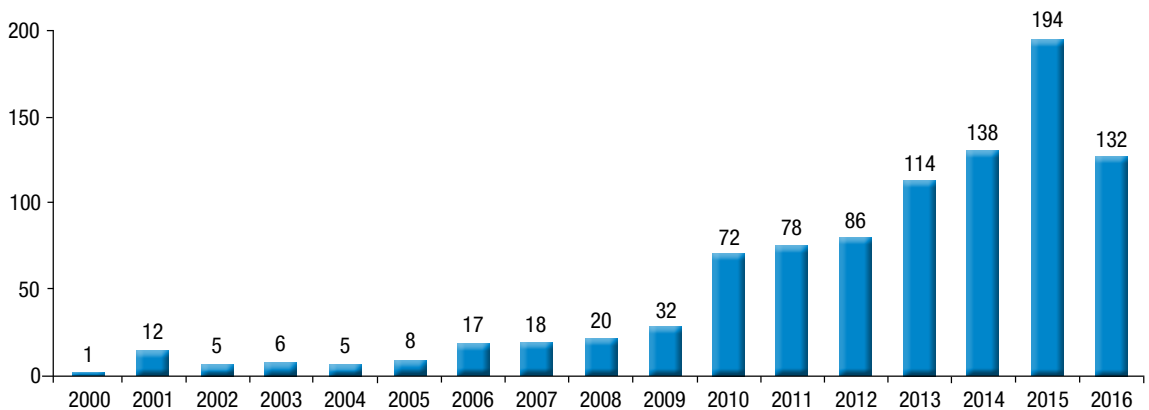
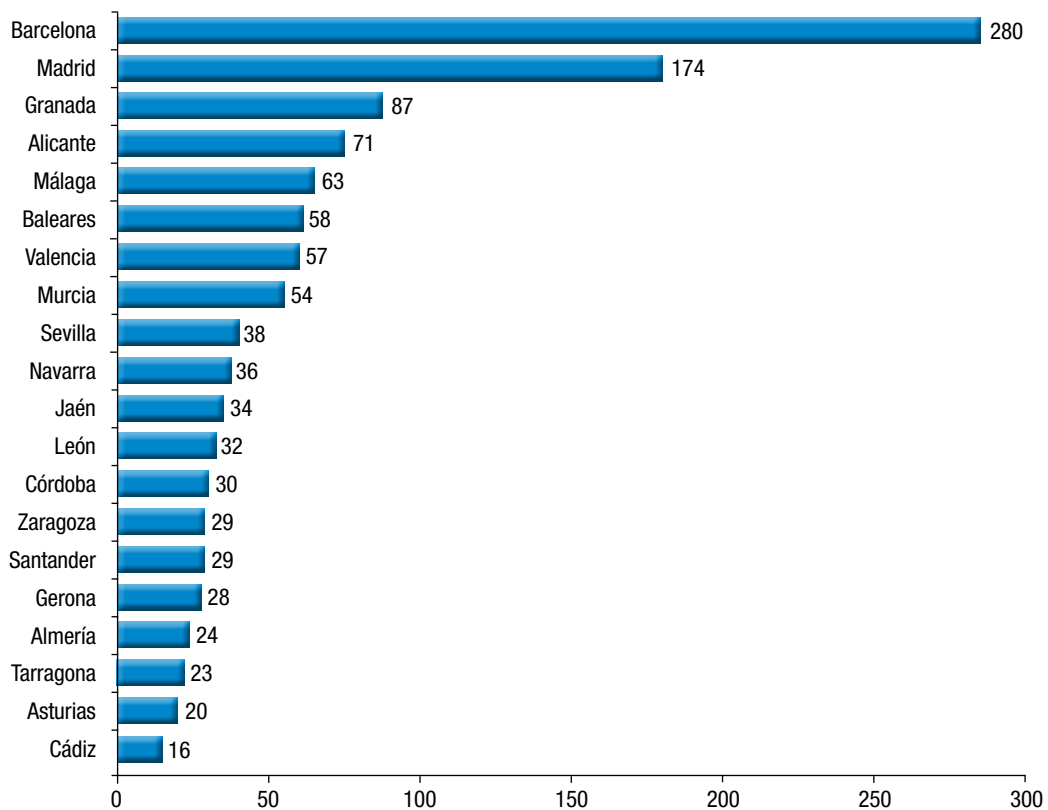


Gráfico 2. Número de publicaciones por año.**Gráfico 3.** Ciudades de procedencia.

Al igual que *Castro Teijeiro*,[5] observamos que el número de documentos publicados ha ido en ascenso. En WoS se publicó 1 documento en el año 2000 y 132 durante el primer semestre de 2016. Con la excepción del año 2001 cuando se publicaron 12 documentos, cada año supera al anterior en el número de trabajos publicados. Durante el año 2016 se han publicado menos documentos en comparación con el año 2015 debido a que

únicamente se han contabilizado los artículos publicados durante la primera mitad del año.

Ciudad de procedencia

En el Gráfico 3 se muestran las ciudades de procedencia de los autores firmantes de los documentos. Barcelona se sitúa en primera posición con

280 de las firmas de los trabajos publicados, alcanzando casi el 30% del total. En relación con los autores más productivos, observamos que la autora que más trabajos ha publicado, trabaja en esta ciudad. Madrid se sitúa en segunda posición con 174 documentos publicados (18,3%), pero únicamente uno de los diez autores más productivos, residen en la capital de España. En tercer lugar, se encuentra Granada con 87 (9,2%) trabajos publicados, que junto con Málaga, Sevilla, Jaén, Córdoba, Almería y Cádiz; representan a la comunidad autónoma de Andalucía. La presencia de siete ciudades andaluzas entre las veinte más productivas puede estar relacionado con que cinco de los diez autores más productivos residan en diferentes lugares de Andalucía. Zaragoza se encuentra en decimoquinta posición con 29 publicaciones (3,1%), puesto que comparte con Santander.

Idioma de publicación

De los 950 artículos recopilados, más de 95% se publicaron en inglés. El español fue el segundo idioma más utilizado (4,2%), seguido del portugués (0,4%). El 95% de los trabajos se publicaron en inglés, mientras que tan solo un 4% fueron publicados en español. Estos datos concuerdan con los obtenidos por *Castro Teijeiro* en 2010.[5] Este resultado puede estar relacionado con el escaso número de revistas españolas indexadas en WoS y a la mayor posibilidad de difusión y reconocimientos si se publica en revistas anglosajonas que presentan mayor factor de impacto.[30]

Colaboración internacional

Del total de 950 documentos analizados, en 263 trabajos ha habido colaboración con autores de otros países, lo que supone una tasa de colaboración internacional del 27,68%. De los 20 países donde se han firmado más trabajos, 14 pertenecen a la unión europea y 5 al continente americano. Inglaterra ocupa el primer lugar con 74 trabajos (28,14%) firmados por autores ingleses. El segundo lugar lo comparten Estados Unidos y Holanda ambos con 44 (16,73%), seguidos de Suecia con 38 (14,45%) y Alemania con 37 (14,07%). En la

Tabla 2. Países con los que más se ha colaborado.

	Nº	%
Inglaterra	74	28,14
Estados Unidos	44	16,73
Holanda	44	16,73
Suecia	38	14,45
Alemania	37	14,07
Italia	35	13,31
Brasil	35	13,31
Finlandia	33	12,55
Francia	27	10,27
Suiza	19	7,22
Canadá	18	6,84
Grecia	15	5,70
Bélgica	15	5,70
Escocia	15	5,70
Polonia	14	5,32
Portugal	11	4,18
México	11	4,18
Australia	10	3,80
Chile	10	3,80
Estonia	9	3,42
TOTAL	263	100

tabla 2 se muestran los 20 países donde más trabajos se han firmado.

Revistas donde más se ha publicado

En la tabla 3 se reflejan las 20 revistas donde se han publicado una mayor cantidad de documentos. Entre las 20 revistas han publicado 658 artículos, el 69,26% del total. En primer lugar, con 86 publicaciones, está la revista inglesa *Journal of Advanced Nursing* que ha publicado el 9,05% del total de documentos. En segundo lugar, la revista inglesa *European Journal of Cardiovascular Nursing* ha publicado 76 trabajos, el 8%. El tercer lugar lo ocupa la revista inglesa *Journal of Clinical Nursing*, con 73 publicaciones que representan el 7,68% del to-

Tabla 3. Revistas con más publicaciones.

Revista	Nº	%	País	FI	SJR	H	Q
Journal of Advanced Nursing	86	9,05	Inglaterra	1.917	1.010	114	Q1
European Journal of Cardiovascular Nursing	76	8,00	Inglaterra	2.491	0.710	37	Q2
Journal of Clinical Nursing	73	7,68	Inglaterra	1.384	0.755	71	Q2
Revista Latino-Americana de Enfermagem	69	7,26	Brazil	0.687	0.396	26	Q4
International Journal of Nursing Studies	47	4,95	Inglaterra	3.561	1.526	66	Q1
European Journal of Cancer Care	39	4,11	Inglaterra	1.794	0.819	49	Q4
Nurse Education Today	36	3,79	Escocia	1.591	0.958	49	Q2
Revista da Escola de Enfermagem Da Usp	29	3,05	Brasil	0.415	0.284	19	Q4
RQR Enfermería Comunitaria	28	2,95	España	—	—	—	—
International Nursing Review	21	2,21	Suiza	1.073	0.589	33	Q2
European Journal of Oncology Nursing	20	2,11	EE.UU.	1.618	0.890	38	Q4
Midwifery	19	2,00	Inglaterra	1.861	0.902	44	Q1
Biological Research for Nursing	18	1,89	EE.UU.	1.604	0.696	33	Q1
Journal of Human Lactation	18	1,89	EE.UU.	2.233	0.896	43	Q1
Journal of Nursing Scholarship	17	1,79	EE.UU.	2.128	1.134	59	Q1
Nursing Ethics	17	1,79	Inglaterra	1.469	0.871	39	Q2
Cin-Computers Informatics Nursing	12	1,26	EE.UU.	0.868	0.417	36	Q4
Acta Paulista de Enfermagem	11	1,16	Brasil	0.294	0.242	15	Q4
Applied Nursing Research	11	1,16	EE.UU.	1.043	0.395	39	Q3
Journal of Tissue Viability	11	1,16	Inglaterra	1.656	0.542	20	Q2
TOTAL	658	69,26					

tal de documentos. Aunque ninguna revista supera el 10% de la publicación total, se observa un predominio de las revistas inglesas.

Observamos que en la lista únicamente aparece una revista española, la revista RQR Enfermería Comunitaria. Once de las veinte revistas proceden de países europeos, mientras que las nueve restantes pertenecen a países del continente americano.

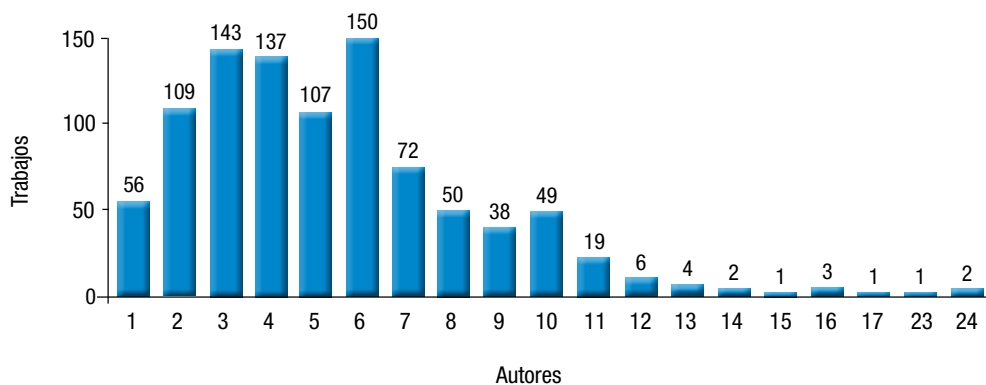
En el primer, segundo y tercer cuartil, hay seis revistas en cada uno de ellos, pero en el tercer cuartil únicamente hay una revista.

Coautoría

En el gráfico 4 se ilustra la distribución de las firmas por documento, la cual es muy asimétrica a la

derecha. El 68% del total de los documentos, 646 de 950, están firmados por entre dos y seis autores. La mayor parte de documentos, 150 en concreto (15,79%), están firmados por seis autores y el segundo grupo de publicaciones más numeroso, 143 documentos (15,05%), están firmados por tres autores. En tercer lugar, 137 publicaciones (14,42%) están firmadas por cuatro autores. Destacamos que hay tres documentos que superan la veintena de firmas, uno por 23 autores y dos por 24.

El número de autores que firman los documentos se encuentra en el intervalo obtenido por diversos autores. Al igual que los resultados obtenidos por *Medina García et al*[24], la mayor parte de los documentos están firmados por entre cuatro y seis autores. Este dato contrasta con el de *Lovente Gallego et al*,[3] que muestra que el 50% de

Gráfico 4. Distribución del número de firmas por documento.

los artículos publicados en la revista ROL de Enfermería entre el año 2000 y 2004 fueron firmados por dos o menos autores.

Número de trabajos citados

Del total de los 950 artículos analizados, el 55,10% han sido citados mientras que el 44,9% no han recibido ninguna cita. La media de citas por documento ha sido 29,88, cifra superior a la obtenida por *Medina García* y *Martínez Casas*.(24) Las revisiones fueron el trabajo que más citas ha recibido por documento (50,50), mientras que la media de citas por artículo ha sido de 34,56.

Impacto de los autores

En la tabla 4 se representan los veinte autores más citados, junto al número de trabajos publicados y la media de publicaciones y citas. Los dos únicos autores de los veinte más productivos que aparecen en esta tabla, son Adelaida Zabalegui y Carolina Fernández Lao. El autor que más citas ha recibido ha sido Francisco Pedro García Fernández con 265 citas, seguido de Pedro Luis Pancorbo Hidalgo con 263, Juan Rodríguez con 227 e Isabel López Medina con 211 citas recibidas.

Tres de los cuatro autores que han recibido más de 200 citas, desarrollan su actividad en la ciudad de Jaén. Francisco Pedro García Fernández trabaja en el Complejo Hospitalario de Jaén, mientras que Pedro Luis Pancorbo Hidalgo e Isabel López Medina son docentes en la Universidad de Jaén. En

cambio, Juan Rodríguez es docente de la Universidad Complutense de Madrid.

Los cuatro autores que superan la media de 90 citas por trabajo publicado, son María Marín Martínez que trabaja en la Universidad Complutense de Madrid (98 citas), las mismas que Manuel Alonso Olivares Grohnert que trabaja en la Universidad de Chile y Jordi Xaus Pey, que pertenece a la Universidad de Granada. Carmen Álvarez Nieto presenta una media de 90,50 citas por publicación y es profesora de la Universidad de Jaén.

Trabajos más citados

Los trabajos que han recibido más de 50 citas han sido los siguientes:

- *181 citas:* Pancorbo-Hidalgo PL, Garcia-Fernandez FP, Lopez-Medina IM, Alvarez-Nieto C. Risk assessment scales for pressure ulcer prevention: a systematic review. *J Adv Nurs.* 2006;54(1):94-110.
- *98 citas:* Martín R, Olivares M, Marín ML, Fernández L, Xaus J, Rodríguez JM. Probiotic potential of 3 Lactobacilli strains isolated from breast milk. *J Hum Lact.* 2005;21(1):8-21.
- *75 citas:* Baker J, Ajani J, Scotté F, Winther D, Martin M, Aapro MS, et al. Docetaxel-related side effects and their management. *Eur J Oncol Nurs.* 2009;13(1):49-59.
- *70 citas:* Montes-Berges B, Augusto JM. Exploring the relationship between perceived emotional intelligence, coping, social support and mental health in nursing students. *J Psychiatr Ment Health Nurs.* 2007;14(2):163-71.

Tabla 4. Número de citas por autor.

Autores	Nº citas	Nº publicaciones	Nº citas/Nº publicaciones
García Fernández, FP	265	7	37,86
Pancorbo Hidalgo, PL	263	8	32,88
Rodríguez, JM	227	6	37,83
López Medina, IM	211	5	42,20
Fernández, L	188	5	37,60
Álvarez Nieto, C	181	2	90,50
Moreno Jiménez, B	134	4	33,50
Garrosa, E	129	3	43,00
Schoonhoven, L	114	3	38,00
Zabalegui, A	106	27	3,93
Marín, ML	98	1	98,00
Martin, R	98	5	19,60
Olivares, M	98	1	98,00
Xaus, J	98	1	98,00
Vivar, CG	94	5	18,80
Verdu, J	89	4	22,25
Aapro, MS	86	3	28,67
Ajani, J	86	3	28,67
Baker, J	86	3	28,67
Martin, M	86	5	17,20

- *68 citas:* Vivar CG, McQueen A. Informational and emotional needs of long-term survivors of breast cancer. *J Adv Nurs.* 2005;51(5):520-8.
- *59 citas:* Martín V, Maldonado-Barragán A, Moles L, Rodríguez-Baños M, Campo RD, Fernández L, et al. Sharing of bacterial strains between breast milk and infant feces. *J Hum Lact.* 2012;28(1):36-44.
- *57 citas:* Garrosa E, Moreno-Jiménez B, Liang Y, González JL. The relationship between socio-demographic variables, job stressors, burnout, and hardy personality in nurses: an exploratory study. *Int J Nurs Stud.* 2008;45(3):418-27.
- *54 citas:* Warne T, Johansson UB, Papastavrou E, Tichelaar E, Tomietto M, Van den Bossche K, et al. An exploration of the clinical learning ex-

perience of nursing students in nine European countries. *Nurse Educ Today.* 2010;30(8):809-15.

- *52 citas:* Pancorbo-Hidalgo PL, García-Fernández FP, Ramírez-Pérez C. Complications associated with enteral nutrition by nasogastric tube in an internal medicine unit. *J Clin Nurs.* 2001;10(4):482-90.

Entre los autores firmantes de los trabajos más citados, se encuentran 17 de los 20 autores que más citas han recibido. Únicamente están ausentes Lisette Schoonhoven, docente de la Universidad de Southampton; Adelaida Zabalegui, Directora de Enfermería en el Hospital Clínic de Barcelona y José Verdú Soriano, docente de la Universidad de Alicante. Por el contrario, entre los artículos que

más citas han recibido, no se encuentra ninguno de los autores más productivos.

Conclusiones

La PC enfermera publicada en WoS es escasa en comparación con otras ciencias de la salud, habiendo publicado únicamente 124 documentos durante la primera década del siglo XXI. En el año 2010 se observó un aumento significativo del número de documentos publicados en WoS, el cual mantiene su progresión lineal ascendente. Las instituciones más productivas en España durante el periodo estudiado han sido las Universidades andaluzas, a la vez que gran parte de los autores más productivos residen en dicha comunidad autóno-

ma. Cabe destacar que las dos ciudades más productivas son Barcelona y Madrid respectivamente, las cuales no pertenecen a la comunidad autónoma de Andalucía. Se ha observado un aumento en la media de autores por documento publicado. Entre los años 2000 y 2005, la media de autores por trabajo publicado era 3,5-4,5, pero en el año 2016 ha ascendido hasta 5,5 autores por documento. Las revistas donde más se ha publicado se encuentran distribuidas principalmente entre el primer y el segundo cuartil. Más de la mitad proceden de países de la Unión Europea, y el idioma mayoritario de publicación es el inglés. Existe una falta de consistencia en el nombre de los autores, porque se ha observado que un mismo autor no tiene el mismo nombre en todos los artículos que publica.

BIBLIOGRAFÍA

1. Ramos JM, González Alcaide G, Gutiérrez F. Análisis bibliométrico de la producción científica española en enfermedades infecciosas y en microbiología. *Enferm Infecc Microbiol Clin*. 2016;34(3):166-76.
2. Mendoza Parra S. Cobertura, acceso y equidad universal en salud, una caracterización de la producción científica de enfermería. *Rev Latino AM. Enfermagem*. 2016;24:e2669.
3. Lorente Gallego AM, Cahín Navarro C, Flores Martín JA. Análisis bibliométrico de la revista Rol de Enfermería. Comparativo entre 2000 y 2004. *Documentación de las Ciencias de la Información*. 2008;31:17-43.
4. Franco Pérez AM, Sanz Valero J, Wanden Berghe C, Melian Fleitas L, Grupo CDC-Nut SENPE. La producción científica iberoamericana en ciencias de la nutrición: La inidzación en PubMed y Google Scholar. *Nutr Hosp*. 2014;30(5):1165-72.
5. Castro Teijeiro J. Producción científica en enfermería de urgencias cardíacas y coronarias. Análisis de la literatura. *Enfermería Global*. 2010;20:1-10.
6. Almero Canet A, López Ferrer M, Sales Orts R. La colaboración interinstitucional en la producción científica española en enfermería: análisis de redes sociales. *Enferm Clin*. 2013;23(3):118-27.
7. Santos Mendes A, Moraes Gibaut Mde A, De Oliva Menezes TM, Carneiro Mussi F. Scientific production on thanatology in nursing journals: systematic review. *Rev Enferm*. 2014;37(10):8-16.
8. Carvalho AM, Araújo TM. Analysis of the scientific production on Hepatitis B in post-graduate nursing. *Rev Bras Enferm*. 2008;61(4):518-22.
9. de Lopes CH, Chaves EM, Jorge MS. Medicine administration: analysis of nursing scientific production. *Rev Bras Enferm*. 2006;59(5):684-8.
10. Yue LQ, Pi XQ, Fan XG. Bibliometric analysis of scientific articles on evidence-based nursing of burn in the mainland of China. *Zhonghua Shao Shang Za Zhi*. 2016;32(7):442-6.
11. Ferreira MA, Pereira AM, Martins JC, Barbieri-Figueiredo Mdo C. Palliative care and nursing in dissertations and theses in Portugal: a bibliometric study. *Rev Esc Enferm USP*. 2016;50(2):317-23.
12. Williams JK, Tripp-Reimer T, Daack-Hirsch S, DeBerg J. Five-Year Bibliometric Review of Genomic Nursing Science Research. *J Nurs Scholarsh*. 2016;48(2):179-86.
13. Cullen JG. Nursing management, religion and spirituality: a bibliometric review, a research agenda and implications for practice. *J Nurs Manag*. 2016;24(3):291-9.
14. Coelho Amestoy S, Schubert Backes VM, de Lima Trindade L, Pedroso Canever B. Producción científica sobre liderazgo en el contexto de la enfermería. *Rev Esc Enferm USP*. 2012;46(1):219-24.

15. Smith DR, Watson R. Career development tips for today's nursing academic: bibliometrics, altmetrics and social media. *J Adv Nurs*. 2016;72(11):2654-2661.
16. Backes VM, do Prado ML, Lino MM, Ferraz F, Canever BP, Gomes DC, et al. Theses and dissertations of nurses about education in nursing and health: a bibliometric study. *Rev Bras Enferm*. 2013;66(2):251-6.
17. Crossetti Mda G, Gerhardt LM, Waldman BF. Scientific production of the Revista Gaúcha de Enfermagem and research priorities in nursing. *Rev Gaucha Enferm*. 2014;35(3):12-3.
18. Valcarenghi RV, Lourenço Lde F, Siewert JS, Alvarez AM. Nursing scientific production on health promotion, chronic condition, and aging. *Rev Bras Enferm*. 2015;68(4):618-25, 705-12.
19. Amestoy SC, Backes VM, de Lima Trindade L, Canever BP. The scientific production regarding leadership in the context of nursing. *Rev Esc Enferm USP*. 2012;46(1):227-33.
20. Davidson PM, Newton PJ, Ferguson C, Daly J, Elliott D, Homer C, et al. Rating and ranking the role of bibliometrics and webometrics in nursing and midwifery. *ScientificWorldJournal*. 2014;2014:135812.
21. Simón Valero D, Cordeiro Vida G, Agras Suárez MC. Producción científica enfermera publicada en España en 2014. *Metas Enferm*. 2015;18(9):62-67.
22. Gálvez Toro A. Publicaciones de enfermería en España. *Rev ROL Enferm*. 2001;24(5):355-359.
23. Fernández Camiñas JA, Regueiro Cabana M. Análisis de la producción científica de la enfermería en España en el año 2012. *Cad Aten Primaria*. 2014;20:78-81.
24. Medina García J, Martínez Casas JM. Análisis de la producción científica de la revista enfermería en cardiología en sus 20 años de edición. *Enferm Cardiol*. 2015;XXI(64):93-100.
25. Mínguez Moreno I, Siles González J. Evolución de la producción científica de historia de la enfermería en España entre 1966 y 2013. *Enfermería Global*. 2015;39:273-90.
26. Beltrán Galvis OA. Factor de impacto. *Rev Col Gastroenterol*. 2006;21(1):57-61.
27. Valderrama Méndez J. En síntesis. *Inf Tecnol*. 2012;23(5):1.
28. Dorta González P, Dorta González MI. Indicador bibliométrico basado en el índice h. *Rev española Doc Científica*. 2010;33(2):225-45.
29. Pardo Serrano C, Mallebrera Cañada E, García Meseguer MJ, Reolid Collado M, Delicado Users MV. Características de la producción científica en enfermería en la década 1985-1994. *Enferm Clin*. 2000. 11(2):51-64.
30. Granda Orive JI, García Río F, Gutiérrez Jiménez T, Jiménez Ruiz CA, Solano Reina S, Sáex Valls R. Análisis y evolución de los indicadores bibliométricos de producción y consumo del área de tabaquismo a través de archivos de bronconeumología (período 1970-2000). *Arch Bronconeumol*. 2002;38(11):523-9.